



**EXPEDIENT 32/24**

## ACTA 4 TRIBUNAL QUALIFICADOR

### **PROCEDIMENT RESTRINGIT DE CONCURS DE MÈRITS PER COBRIR UNA PLAÇA DE GESTORIA DE PROJECTES DE TRANSFORMACIÓ URBANÍSTICA SUPRAMUNICIPAL DEL CONSORCI DEL BESÒS, GRUP A, SUBGRUP A1**

Sant Adrià de Besòs, a 24 de juliol de 2024.

Essent les 13:30 hores, es reuneix virtualment el Tribunal Qualificador, el qual d'acord amb la base "7. Tribunal Qualificador" de les bases que regeixen el concurs resulta de la següent composició:

**President substitut:** Sr. Manuel Odón Mallo Gómez, donada la renúncia a continuar assumint la Presidència en el present procés de selecció pel Sr. Jordi Canela Farré, del passat 18 d'abril de 2024.

#### **Vocals:**

Sra. Begoña Bellette Donay, en substitució del Sr. Joaquim Calafi Rius

Sra. Esther Llorens Nadal

Sr. Daniel Mas Fontcuberta, Interventor del CB

Sra. Marta Gabàs i Gonzalo

Actua com a Secretària, la Sra. Marta Gomila Miravet, en substitució de la Sra. Laura García Saldaña.

S'obre la sessió posant de manifest la secretària, que aquesta sessió té com a finalitat la anàlisi de les al·legacions formulades per les persones candidates a la qualificacions provisionals i, resoltes aquestes, la emissió de la puntuació definitiva.

En aquest punt, a petició del President, es revisa a les Bases del concurs la possibilitat de presentar al·legacions per part dels candidats a les qualificacions provisionals, a fi d'assegurar que s'estan seguint els tràmits establerts. A aquest respecte, la base 9, estableix:

*"Les persones aspirants podran formular les al·legacions que considerin convenientes en el termini de 5 dies hàbils comptadors des de l'endemà de la publicació de la relació de persones aprovades.*

*Un cop resoltes les al·legacions (cas d'existir), la persona amb major puntuació serà la proposada pel Tribunal Qualificador a la Subdirecció General (antiga Gerència) del Consorci del Besòs per a ser contractada, una vegada acreditada mitjançant els documents originals, la documentació presentada."*



Un cop confirmat el procediment a seguir, la Secretaria recorda que les dues persones candidates han formulat al·legacions, que s'han fet arribar a totes les persones membres del Tribunal, i que seguidament s'analitzaran. Així mateix, s'ha encarregat un informe a l'Observatori de Dret Públic per tal que, per catedràtics de Dret Administratiu i d'Urbanisme, Territori i Paisatge, emetessin informe de tractament de les al·legacions, del qual s'ha donat trasllat al Tribunal.

Seguidament es passa a analitzar les al·legacions presentades i a resoldre cadascuna d'elles.

En relació a la **persona candidata amb DNI \*\*\*\*3738V**, les al·legacions són les següents:

- I. En quant al mèrit complementari **“Redacció de projectes bàsics o executius d'edificació d'equipaments públics, d'espai públic o projectes d'urbanització”** sol·licita se li reconegui una puntuació de 5 punts, per quant entén que cal considerar les memòries valorades que consten al certificat emès en data 16.02.2024 pel Consorci del Besòs, al considerar que tenen caràcter executiu.

Per tant, sol·licita que li siguin atorgats 5 punts en comptes de 3 punts que consten a la puntuació provisional.

A aquest respecte, el Dictamen estableix que les tres memòries valorades que es sol·licita es computin com a mèrit complementari no són ni Projectes Bàsics ni Executius d'acord a llurs determinacions implícites, tot i que una d'elles pugui tenir un contingut considerable.

Confirma per tant, el criteri d'aquest tribunal i considera que ha de desestimar-se l'al·legació.

El Tribunal resol **DESESTIMAR** la present al·legació, coincidint amb les manifestacions efectuades al dictamen.

- II. En quant al mèrit complementari **“Experiència en tasques pròpies de la gestió urbanística en àmbits de transformació urbanística”**, sol·licita se li reconegui una puntuació de 5 punts, doncs entén la persona candidata que haurien de ser valorats els àmbits que consten al document 16 (mèrits a l'Institut Català del Sòl) SAE Olvan, així com al document 18 (mèrits Drurar) PDU d'activitat econòmica del Delta del Llobregat. D'altra banda, tampoc s'han considerat els mèrits continguts dins del document 20 (mèrits BIT Habitat) en el sector 22@, que formen part de la documentació entregada conjuntament amb la sol·licitud de participació al procés selectiu.

Per tant, sol·licita que li siguin atorgats 5 punts en comptes de 3 punts que consten a la puntuació provisional.



L'informe deixa clar que es valora correctament els tres últims punts relatius a l'àmbit de la Catalana, del certificat del Consorci del Besòs de 16 de febrer de 2024, per tractar-se d'un sol àmbit. També es valora el certificat de l'incasòl de 16/02/2024, tot i que el candidat malinterpreta que no s'ha valorat i el certificat de DURAR correctament no es valora per quan es tracta d'una aportació d'estudis previs de planejament i no una tasca de gestió.

Confirma per tant, el criteri d'aquest tribunal i considera que ha de desestimar-se l'al·legació.

El Tribunal resol DESESTIMAR la present al·legació, coincident amb el punt de vista del dictamen.

- III. En quant al mèrit complementari **“Direcció facultativa, representant de la propietat, o project management en l'execució de projectes d'obres d'edificació, d'espai públic o d'urbanització”**, sol·licita se li reconegui una puntuació de 5 punts, doncs entén la persona candidata que haurien de ser valorats com a mèrit les tasques realitzades a AVI-DESIGN (aportada per aquesta part com a document 19 a la documentació adjunta a la sol·licitud de participació). Les tasques realitzades corresponen a tres projectes en tant que *“Project manager de la construcció de la instal·lació domòtica y de sistemas audiovisuales”* doncs tal com s'ha referenciat, les instal·lacions sí que es consideren compreses en l'edificació en tant que *“instal·lacions fixes i l'equipament propi”* i, per tant, es troben regulades dins dels processos de l'edificació recollit a l'article 1 de la llei 38/1999.

Per tant, sol·licita que li siguin atorgats 5 punts en comptes de 2 punts que consten a la puntuació provisional.

El dictamen, en aquest cas considera que ha d'estimar-se l'al·legació formulada pel candidat i atorgar 3 punts addicionals en aquest apartat, doncs considera que el project manager per la construcció de la instal·lació de domòtica i de sistemes audiovisuals cal entendre que forma part d'edificació, direcció i/o execució de les obres, en virtut del disposat a la Llei 38/1999. Per tant, s'ha de donar un punt per cada projecte descrit al certificat emès en data 12.02.2024 per AVI-DESIGN INC.

*Project manager de la construcció de la instal·lació domòtica y de sistemas audiovisuales de una casa particular de 620m2 ubicada en Saint-Agustin-de-Desmaures, Québec, Canada (2013)*

*Project manager de la construcció de la instal·lació domòtica y de sistemas audiovisuales de una casa particular de 500 m2 ubicada en Pierrefonds, Québec, Canada (2014)*



Project manager de la construcció de la instal·lació domòtica y de sistemes audiovisuals de una casa particular de 1.200 m2 ubicada en Westmount, Québec, Canada (2015)

El Tribunal, resol ESTIMAR la present al·legació, seguint el criteri de l'informe extern i per tant, **atorgar 3 punts addicionals a la persona candidata amb DNI \*\*\*\*3738V.**

- IV. En quant al mèrit complementari **“Experiència en la coordinació i/o direcció d'equips en projectes en el sector públic”** de la persona candidata amb DNI \*\*\*\*9606X, afirma que cap de les experiències aportades com a coordinació i/o direcció d'equips han estat en projectes “en el sector públic”, sinó que, com a molt podria entendre's que han estat considerats projectes “del sector públic” o “pel sector públic”, però sempre gestionades des del sector privat. Sol·licita no es tinguin en compte per quant “essent entitats privades no s'adeqüen als requisits establerts en les bases del present procediment donat que no formen part del sector públic”.

Per tant, sol·licita que li siguin atorgats 0 punts en comptes de 3 punts que consten a la puntuació provisional.

El dictamen principalment estableix: *“La definició d'aquest mèrit resulta molt clara en quan està parlant que aquesta experiència en la coordinació i/o direcció en projectes ha de realitzar-se en el sector públic, és a dir en qualsevol de les entitats que conformen aquest concepte, no podent-se considerar com a tals les entitats privades abans esmentades.”* Considera per tant que ha d'estimar-se l'al·legació i deduir 3 punts a la persona candidata amb DNI \*\*\*\*9606X.

El Sr. Daniel Mas intervé per recordar que en Jordi Canela i Farré, que exercí de President en la sessió on es van puntuar els mèrits, ja va manifestar en aquella mateixa sessió que l'atorgament dels 3 punts era contrari a la voluntat de les bases, així com la literalitat de les mateixes. Afirmà que això suposava un canvi de criteri de les bases en mig del procés, i per tant era contrari a Dret. De fet, aquesta qüestió és la que el va portar a la seva renúncia com a President. I l'informe emès es pronuncia en aquest mateix sentit.

El Tribunal resol ESTIMAR la present al·legació, coincidint amb la interpretació efectuada pels catedràtics Sr. Aguado i Cudolà i Sr. Roca i Blanch. En conseqüència, procedeix **deduir 3 punts a la puntuació de la persona candidata amb DNI \*\*\*\*9606X.**

- V. En relació a l'entrevista, entén que “no s'han respectat els principis d'objectivitat i neutralitat”, per quant la opinió de la psicòloga externa, una persona que no té un coneixement específic sobre les aptituds necessàries per ocupar aquest lloc de treball, es va imposar per sobre d'alguns dels membres del Tribunal



Qualificador, doncs la mateixa va afirmar que qui subscriu era molt rígid, sense justificar tal afirmació, i sense que posteriorment ningú justificués o argumentés perquè, en cas de ser això cert, seria inadequat pel lloc que cal ocupar.

A més, qüestiona que la puntuació sigui la mateixa per ambdós candidats, atenent a les manifestacions del President del Tribunal que consten a l'acta, i tenint en compte a la valoració que la mateixa psicòloga dugué a terme a ambdues persones candidates en anterior procediment de selecció a l'any 2022, qualificant la avaluació com incoherent.

A aquest respecte, el Dictamen considera d'una banda que en el full d'observació la psicòloga realitza una justificació que en línies generals permet justificar la seva valoració. I que en qualsevol cas podria canviar de criteri (en relació a la valoració de l'any 2022) de forma justificada.

A la present al·legació es realitzen manifestacions per part de la persona candidata, sense sol·licitar cap pronunciament per part d'aquest Tribunal.

En relació a la persona candidata amb DNI \*\*\*\*9606X, les al·legacions són les següents:

- I. En quant al mèrit comú **“Cursos i seminaris vinculats a les eines digitals per a representació territorial”**, sol·licita li sigui tingut en compte el “Postgrau d'especialització en l'administració pública per a tècnics i arquitectes”, per quant el Mòdul M4 es dedicà a “L'espai urbà, cartografies i fiscalitat”.

Per tant, sol·licita que se li augmenti la puntuació en concordança.

El dictamen confirma el criteri del Tribunal i considera que ha de desestimar-se l'al·legació formulada d'una banda perquè no s'ha aportat en cap moment el programa d'aquest postgrau, fet que no ha permès comprovar que el mòdul al·legat forma part de la formació, però a més les hores del diploma són molt inferiors (132 hores) a les mínimes per computar-ho com a mèrit (300 hores).

El Tribunal resol DESESTIMAR la present al·legació, en tant el mèrit presentat no compleix amb els mínims per a que sigui computat ni s'ha pogut comprovar les manifestacions efectuades per la persona candidata.

- II. En quant al mèrit complementari **“Experiència en la redacció d'instruments de planejament o de projectes de reparcel·lació”**, entén els tres treballs que consten al certificat emès en data 16.02.2024 pel Consorci del Besòs, relatius a l'àmbit del barri de Vallbona, no ha estat correctament valorats. Afirmar que el primer dels tres treballs ha de ser valorat separatament, donat que “queda suficientment justificat que, tot i que els dos instruments de planejament, el PDU i la MPGM, fan referència a un mateix àmbit territorial d'actuació, es van originar



i desenvolupar de manera diferent. amb expedients diferents i tramitació diferent, i són en sí mateixos figures de planejament diferents a tots els efectes.

Per tant, sol·licita que li siguin atorgats 4 punts en comptes de 3 punts que consten a la puntuació provisional.

El dictamen estableix que el *Pla Director per a la transformació urbana del barri de Vallbona-Can Sant Joan*, queda clar que es tracta d'un document preparatori de la MPGMB o instrument previ que té continuïtat amb la tramitació de l'Avanç i per tant confirma el criteri del Tribunal considerant que ha de desestimar-se l'al·legació.

El Tribunal, resol DESESTIMAR la present al·legació, coincidint amb el criteri del dictamen.

- III. En quant al mèrit complementari "**Experiència en tasques pròpies de la gestió Urbanística en execució**", entén que cal tenir en compte els treballs que consten al certificat de data 16.02.24, relatius a l'àmbit del PDU de les 3 Xemeneies (Organització de les actuacions previstes a les despeses d'urbanització del sector de les Tres Xemeneies i les obres vinculades a sistemes generals a l'entorn del sector. Elaboració dossier; Organització dels plecs dels 3 Concursos per la redacció dels projectes d'urbanització del sector: Serveis, vials i passos inferiors; Passarel·les i Parc de les Tres Xemeneies. Elaboració Documents de Criteris; i Elaboració de material tècnic per a la informació i difusió del projecte) afirmant que es tracten de treballs que formen part de les tasques pròpies de la gestió urbanística i són part integral del procés de transformació urbanística d'un àmbit de planejament, sense que s'especifiqués que hagués de ser en "execució".

Per tant, sol·licita que li siguin atorgats 3 punts en comptes de 2 punts que consten a la puntuació provisional.

El dictamen considera que a més que l'annex sí que menciona explícitament la paraula en execució, ha de considerar-se que l'execució és implícita a la gestió urbanística, i els mèrits al·legats no poden ser valorats per no ser tasques pròpies de la gestió urbanística en execució. Confirma per tant, el criteri d'aquest tribunal i considera que ha de desestimar-se l'al·legació.

En aquest punt, s'acorda que el que es disposa a les bases i a l'annex no són excloents. Finalment, el Tribunal resol DESESTIMAR la present al·legació, considerant, igual que fa el dictamen i el propi Tribunal en sessions anteriors que els treballs de Desenvolupament del Sector d'Ordenació del Front Litoral en l'àmbit de les Tres Xemeneies i dels àmbits 3 i 4, no es tracten de tasques pròpies de la gestió urbanística en execució.

# consorcibesòs



- IV. En quant a la l'al·legació 4, la persona candidata manifesta que "en el cas del candidat amb DNI \*\*\*\*3738V, no és diu en cap cas el títol dels mèrits no valorats, indicant simplement la data del certificat justificatiu i, en algun cas, l'entitat emissora. Crida l'atenció que en el cas de l'altra persona candidata, \*\*\*\*9606X, els mèrits no valorats estan descrits amb molt més precisió i amb el seu títol complet."

A la present al·legació es realitzen manifestacions per part de la persona candidata, sense sol·licitar cap pronunciament per part d'aquest Tribunal.

- V. En relació a l'entrevista, afirma que vistes les "opinions expressades en l'acta és difícil entendre, possiblement és una confusió, que el candidat amb DNI \*\*\*\*3738V tingui un 5 en el punt FLEXIBILITAT I OBERTURA AL CANVI del full d'avaluació de l'entrevista, i l'altra candidata, \*\*\*\*9606X, tingui un 4".

A la present al·legació es realitzen manifestacions per part de la persona candidata, sense sol·licitar cap pronunciament per part d'aquest Tribunal.

- VI. En relació també a l'entrevista, realitza un aclariment en resposta a la valoració de President del Tribunal, en la que es diu que el lloc de treball "és de tipus tècnic urbanístic i no relacionat amb la participació ciutadana o aspectes d'impacte de gènere"

A la present al·legació es realitzen manifestacions per part de la persona candidata, sense sol·licitar cap pronunciament per part d'aquest Tribunal.

Per tant, un cop finalitzat el procés de valoració, els resultats globals del concurs de mèrits i per tant les puntuacions definitives, són les següents:

CANDIDATA	MÈRITS COMUNS	MÈRITS COMPLEMENTARIS	ENTREVISTA	TOTAL
DNI ****9606X	3 punts	20 punts	7,40 punts	30,40 punts
DNI ****3738V	2,15 punts	26 punts	7,40 punts	35,55 punts

En virtut del disposat a la Base 9a, la persona amb major puntuació és la proposada per aquest Tribunal per a ser contractada, una vegada acreditat mitjançant els documents originals, la documentació presentada.

Sense cap més assumpte a tractar es tanca la reunió.

En aquest estat, s'estén la present acta que signen el President i la Secretària del Tribunal.

MANUEL MALLO GÓMEZ - DNI

Signat digitalment per  
MANUEL MALLO GÓMEZ -  
DNI \*\*\*\*3738V

CAT) +02'00'

President del Tribunal  
Manuel Odón Mallo Gómez

Marta Gomila Miravet - DNI

Firmado digitalmente por  
Marta Gomila Miravet - DNI \*\*\*\*9606X

CAT)

+0200'

Secretària del Tribunal  
Marta Gomila Miravet

